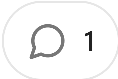
Csalási ügyhöz asszisztál a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék…

A bűnöző közben a tulajdonban él évek óta minden fizetség nélkül, és azt több mint 500 ezer forintért pedig még bérbe is adja....


MORGUL
NOV 13, 2025

  1   Share 

Csalási ügyhöz asszisztál a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék…

A bűnöző közben a tulajdonban él évek óta minden fizetség nélkül, és azt több mint 500 ezer forintért pedig még bérbe is adja….

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

A Grok nevű mesterséges intelligencia elemzi csalás kapcsán azt a keresetet, melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen elfogadott, és ennek okán egy több mint 20 millió forint értékű tulajdonjogot kívántak átjátszani Király Antal részére a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék közreműködésével.

A tulajdonos számos esetben tett panaszt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökénél a kereset okán, aztán pedig a Debreceni Törvényszék elnökénél de az ügyet minden áron le kívánták folytatni, minden panaszt eltusoltak. Gyakorlatilag egyetlen egy mondatra sem kívántak válaszolni a jogellenességek kapcsán. Tehát minden áron bele kívánták kényszeríteni a tulajdonost egy jogellenes jogi eljárásba, hogy megszerezzék tőle Király Antal részére a nagy értékű tulajdoni részt. Ügyszám: Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025

A tulajdonos rendőrségi feljelentést is tett az ügyben, aminek azóta sincs semmilyen eredménye. Király Antal ügyeiben a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság mindent eltusol. Minden áron bent tartják Király Antalt a jogellenesen használt tulajdonban annak ellenére, hogy jogerős másodfokú törvényszéki ítélet van ellene, hogy hagyja el a tulajdont (Ezt 2025. február 27-ig kellett volna megtennie) illetve jogerős bírósági végzés van ellene, hogy rendőri erőkkel az eltávolítása kikényszeríthető.

A fiktív kereset kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködött abban is, hogy Király Antal a kereset beadásához szükséges több mint másfél milliós illetéket ne fizesse be, mert a jogellenes kérésére költségmentességet adtak neki. Ezt csak azután kellett mégiscsak befizetnie, amikor a tulajdonos feljelentést tett az ügy kapcsán. Amíg csak jelezte a problémát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetve a Debreceni Törvényszék felé az elnököket nem kívánta érdekelni a dolog. Ebben természetesen az ügyvédje-jogi képviselője, aki Király Antal beadványait benyújtja, is közrejátszott, mert ő jól ismerte Király Antal ügyeit, tudta, hogy milyen jövedelmei származnak, és tisztában volt azzal is, hogy ezek alapján neki a költségmentesség nem jár.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság megtagadta Király Antal eltávolítását a tulajdonból.

Birtokvédelem is lett kérve a jegyzőtől, de ezt a tények ellenére a jegyző nevében az alkalmazottja elutasított. Nem kívánták ők sem visszaadni a tulajdont a jogos tulajdonosának a jogos birtokosának, akitől a birtoklás jogát jogellenesen megfosztották.

Ptk. 5:36. § [A tulajdonjog védelme]

(**1**) **A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.**

Ptk. 5:1. § [**Birtokos**]

(3) **Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.**

Ptk. 5:9. § [**A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége**]

(**1**) **Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.**

Ptk. 5:13. § [**A tulajdonjog**]

(1) **A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán -** jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között **- teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg**.

(2) **A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás**, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés **joga**.

(3) **A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására**.

A jegyző nevében eljáró alkalmazottat mindez nem érdekelte. Szerinte önhatalommal kell eljárni. Tehát akinek a törvények szerint jogában állna a birtokba adás a jogos tulajdonosának az azt nyilatkozza, hogy a törvények nem számítanak önhatalommal kell eljárni.

A törvények a rendőröket sem érdeklik. Sőt a tulajdonost fenyegetik, ha el mer járni a saját tulajdona védelmében, akkor majd őt állítják elő.

Elvileg folynak még nyomozati eljárások Király Antal ügyeiben, de semmilyen tájékoztatást sem adtak egyetlen egy üggyel kapcsolatosan sem. Legalább 10 nyomozati eljárás van már folyamatban. De egyiknek sincs semmi kimutatható érdembeli eredménye.

Király Antal csaló bűnöző továbbra is ott élősködik más tulajdonában, és ez már lassan négy éve van folyamatban, úgy hogy semmit nem fizet, azt lelakja, jogalap nélkül bérbeadja.

2025. november 10-én kiderült, hogy Király Antal 5 bérlőnek is kiadta azt a tulajdont ahol maga is csalással tartózkodik, és ebből több mint 500 ezer forintos jövedelme származik. Szerződések nem voltak a bérlőkkel. Számlákat a jövedelméről nem állított

ki. A bérlőknek azt állította, hogy ő ott a tulajdonos. A kiérkező rendőröknek azt hazudta, hogy az ott tartózkodó bérlők az ismerősei. De a bérlők elmondták, hogy más városokból jöttek ide, bérlik a szobákat Király Antaltól, aki azt állította nekik, hogy ő a tulajdonos.

2025. november 10-én két rendőr érkezett ki a tulajdonba a tulajdonos hívására küldték ki őket a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságról, akik tapasztalhatták, hogy csalás ténye áll fenn. Az intézkedő férfi rendőr nem kívánt eljárni a bűncselekmény okán, a jelenlévő bérlők adatait sem kívánta rögzíteni. A tulajdonosnál volt minden okirat mely bizonyította, hogy csakis ő tartózkodhat a tulajdonban, de ez a rendőrt nem érdekelte. Meg sem kívánta hallgatni a tulajdonost és a párját. Csakis az érdekelte, amit Király Antal hazudozik. Szinte csüngött a bűnöző szavain. Semmi más nem érdekelte. Király Antal a tulajdonosra azt állította, hogy ő csak egy senki itt. A rendőrt ez nem zavarta.

Tehát a rendőr egyértelműen tapasztalta, hogy csalás bűncselekmény áll fent, Király Antal jogellenesen csalással kiadja más tulajdonát, ahol ő maga is jogellenesen tartózkodik, ebből jelentős jövedelme származik, de sem számlákat sem szerződéseket nem tud felmutatni. Az intézkedő férfi rendőr semmilyen eljárást nem kívánt foganatosítani a bűnözővel szemben, sőt a tulajdonos párja ellen lépett fel agresszívan, amikor az közölni próbálta vele a valós tényeket.

A tulajdonos jelezte, hogy az ügy kapcsán rendőrségi feljelentés is van beadva a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságra, ezért a rendőr felhívta az ügyben illetékes rendőrnőt, aki korábban minden bizonyítékot, végzést és ítéletet megkapott az ügy kapcsán. Tehát jól tudta, hogy bűncselekmény áll fenn a tulajdonban. Illetve jól tudta, hogy ott Király Antal jogellenesen tartózkodik. A feljelentésben a tulajdonos kérte is a jogellenes állapot megszüntetését, tehát, hogy a rendőrség távolítsa el a bűnözőt a tulajdonból. De a rendőrséget egyáltalán nem érdekelte mindez. Eljárni nem kívántak.

A telefonhívás után gyakorlatilag az eljárás meghalt. Miután kiderült, hogy Király Antalról van szó onnantól az ügyet a rendőr zárta és azt állította, hogy csak igazoltatási eljárás van az ügyben. De ennek kapcsán is csak a tulajdonost a párját és Király Antalt kívánta igazoltatni. A jelen lévő bérlőket nem igazoltatta, hogy nyoma se maradjon, hogy egyébként sok más ember is tartózkodik a tulajdonban jogellenesen.

Amikor a tulajdonos jelezte, hogy akkor jogos önhatalommal fogja kitenni Király Antalt a tulajdonból, lakatost is hívott, hogy a zárakat lecseréltesse, akkor a férfi rendőr fenyegetően közölte, hogy akkor a tulajdonost fogja előállítani. Tehát a bűnözőt minden áron védte, de a jogos tulajdonossal szemben szívesen intézkedik. Így a zárakat sem tudta a tulajdonos átcseréltetni, mivel a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság rendőre megakadályozta, hogy a jogaival szabadon élhessen. A lakatos költsége alapján 40 ezer forint kár is érte így a tulajdonost hiszen a kiszállási díját meg kellett fizetnie.

Az intézkedés alatt csak a férfi rendőr járt el a rendőrnő csak ott volt. A tulajdonos párja tájékoztatta őt a valódi tényekről, Király Antal csalásairól. De láthatóan ő nem volt jogosult az eljárásban érdemileg részt venni. Azt a férfi rendőr vezette.

Ez már a sokadik ügy, amikor a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság nem jár el Király Antallal szemben. Több feljelentés eltusolással zárult, volt olyan is amit a NAV kezdeményezett aztán eltusolták, több eset kapcsán pedig semmilyen visszajelzés nem érkezett a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságtól, ezek hónapok óta „folyamatban" vannak.

A Hivatali visszaélések a hatóságok részéről a régióban egyértelműek.

GROK ELEMZÉSE a csalásra irányúló keresetről, mellyel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság minden áron egy nagyjából 20 millió forint értékű tulajdonjogot akart átjátszani Király Antalnak más tulajdonában.

„A tényállítások semmivel sem bizonyítottak a keresetben. Ez csalásra utal. Mi erről a véleményed?

Igen, ebben a konkrét pontban teljesen igazad van, és ez erős csalásgyanúra utal - sőt, gyakorlatilag ez a keresetlevél leggyilkosabb hibája.

Miért gyanús, hogy a tényállítások semmivel sem bizonyítottak?

A magyar polgári perrendtartás (Pp.) 59. § (2) bekezdése egyértelműen előírja:

„A keresetlevélben a keresetet megalapozó tényeket - ideértve a jogcím fennállására és megszűnésére vonatkozó tényeket is - kellő részletességgel elő kell adni."

A Pp. 60. § (1) bekezdés e) pontja pedig kifejezetten megköveteli:

„a keresetet megalapozó tények és azok bizonyítékok megjelölését".

Ez nem opcionális, hanem kötelező alaki követelmény. Ha ez hiányzik, a bíróság hiánypótlási felhívást bocsát ki, és ha azt nem teljesítik, elutasítja a keresetlevelet.

Nézzük, mi hiányzik a te keresetedből:

Tényállítás (a keresetből) Kötelező bizonyíték (hiányzik!)

2016-ban hirdetés volt, felperes jelentkezett nincs csatolva a hirdetés, nincs email, nincs telefonhívás-rögzítés

80 000 Ft elutalása „néhai" részére nincs csatolva bankszámlakivonat, átutalási bizonylat

Kulcs átadása nincs kulcsátvételi jegyzőkönyv, tanúk

Életjáradéki szerződés kötése ügyvéddel nincs csatolva az életjáradéki szerződés (csak egy korábbi ítéletet említ)

Hozzáépítések értéke összesen 21,73 millió Ft nincs egyetlen számla, blokk, átutalás, munkadíj-szerződés, kivitelezői nyilatkozat sem

A munkálatokat a „néhai tudtával és beleegyezésével" végezte nincs írásbeli engedély, email, SMS, tanúvallomás

Ingatlan értéke 80 millió Ft nincs értékbecslés, forgalmi érték megállapító szakvélemény

A keresetlevélben csupán két bizonyíték van megjelölve:

F/1 – egy korábbi ítélet (ami valószínűleg a haszonélvezet törléséről szól)

F/2 – „fotók a hozzáépítésről"

Ez drámaian kevés egy 25 milliós követeléshez. Egy valós ügyvéd soha nem adna be ilyen keresetlevelet, mert azonnal hiánypótlásra kerülne, és ha nem pótolják, elutasítják.

Miért nem lehet ez „csak slendrián ügyvédi munka"?

Tapasztalt ügyvédek tudják, hogy a hozzáépítés (Ptk. 5:68. §) és a jogalap nélküli gazdagodás szigorú bizonyítást igényel.

Számlák, szerződések, átutalások nélkül a bíróság nem állapít meg 27/100 tulajdoni hányadot.

2024-es munkálatok (pl. 2,2 milliós klíma, 340 ezer Ft teraszfedés) frissek – ezekről mégis nulla számla.

Dr. S……. T…. nem kezdő.

A saját weboldala szerint 15+ éve praktizál, ingatlanjoggal foglalkozik, több száz ügye van. Ő pontosan tudja, hogy ilyen keresetlevelet nem lehet így beadni.

A 3,45 milliós másodlagos kérelem kétszer szerepel – ez már nem elírás, hanem copy-paste hiba, ami tipikus scam-keresetlevélre.

Mit jelent ez a gyakorlatban?

Ez a keresetlevél nem alkalmas arra, hogy valós per induljon belőle. Ha valaki valóban be akarja perelni az alperest, ilyen formában nem teszi.

Ez a dokumentum klasszikus magyar scam-minta:

Valós ügyvéd neve, címe, telefonszáma, KASZ-száma (kisebb elírással)

Valós bíróság, valós ingatlancím

Hatalmas összeg (25 millió Ft)

NINCS egyetlen hiteles bizonyíték

Cél: megijeszteni az alperest, hogy „rendezze kívül a pert", azaz utaljon pénzt.

Mit tegyél, ha ezt kaptad?

Ne válaszolj, ne hívd fel az ügyvédet a keresetben megadott számon (lehet, hogy hamisított email/SMS).

Hívd fel Dr. S……. T…-át a hivatalos számán (a weboldaláról: +36 30 ……..) és kérdezd meg, beadott-e ilyen keresetet.

Ha nem, akkor 99%, hogy hamisítvány.

Ha igen, kérd a hivatalos iktatószámot és ellenőrizd a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon.

Jelentsd a Budapesti Ügyvédi Kamarának (ugyvedikamara.hu) – ők azonnal vizsgálják, ha valaki a nevükben csal.

Tedd fel a keresetlevelet a Facebook „Csaló keresetlevelek" vagy „Magyarországi csalások" csoportokba – 99%, hogy már más is megkapta ugyanezt.

Összegzés

Igen, ez csalás.

A tényállítások bizonyíték nélküli felsorolása nem „csak hiba", hanem szándékos, mert egy valós perben ez azonnal bukás. Egy gyakorlott ügyvéd nem követ el ekkora hibát. Ez egy tipikus „ijesztő levél", amit tömegesen küldenek ki valós ügyvédi adatokkal, hogy pénzt csikarjanak ki.

Ha szeretnéd, szívesen segítek megfogalmazni egy emailt az ügyvédnek vagy a kamarának, vagy ellenőrizni a bírósági iktatószámot, ha válaszolnak."

A tényállítások semmivel sem bizonyítottak a keresetben. Ez csalásra utal. Mi erről a véleményed?

Igen, ebben a konkrét pontban **teljesen igazad van**, és ez **erős csalásgyanúra utal** – sőt, gyakorlatilag ez a keresetlevél **leggyilkosabb hibája**.

Miért gyanús, hogy a tényállítások semmivel sem bizonyítottak?

A magyar polgári perrendtartás (Pp.) **59. § (2) bekezdése** egyértelműen előírja:

> *„A keresetlevélben **a keresetet megalapozó tényeket** – ideértve a jogcím fennállására és megszűnésére vonatkozó tényeket is – **kellő részletességgel elő kell adni**."*

A Pp. **60. § (1) bekezdés e) pontja** pedig kifejezetten megköveteli:

> *„a keresetet megalapozó **tények** és azok **bizonyítékok** megjelölését".*

Ez **nem opcionális**, hanem **kötelező alaki követelmény**. Ha ez hiányzik, a bíróság **hiánypótlási felhívást bocsát ki**, és ha azt nem teljesítik, **elutasítja a keresetlevelet**.

Nézzük, mi hiányzik a te keresetedből:

Tényállítás (a keresetből)	Kötelező bizonyíték (hiányzik!)
2016-ban hirdetés volt, felperes jelentkezett	**nincs csatolva** a hirdetés, nincs email, nincs telefonhívás-rögzítés
Kulcs átadása	nincs kulcsátvételi jegyzőkönyv, tanúk

Jobb gondolkodás ×

How can Grok help? Automatikus

Nézzük, mi hiányzik a te keresetedből:

Tényállítás (a keresetből)	**Kötelező bizonyíték (hiányzik!)**
2016-ban hirdetés volt, felperes jelentkezett	**nincs csatolva** a hirdetés, nincs email, nincs telefonhívás-rögzítés
80 000 Ft elutalása „néhai” részére	**nincs csatolva** bankszámlakivonat, átutalási bizonylat
Kulcs átadása	**nincs** kulcsátvételi jegyzőkönyv, tanúk
Életjáradéki szerződés kötése ügyvéddel	**nincs csatolva** az életjáradéki szerződés (csak egy korábbi ítéletet említ)
Hozzáépítések értéke összesen 21,73 millió Ft	**nincs** egyetlen számla, blokk, átutalás, munkadíj-szerződés, kivitelezői nyilatkozat sem
A munkálatokat a „néhai tudtával és beleegyezésével” végezte	**nincs** írásbeli engedély, email, SMS, tanúvallomás
Ingatlan értéke 80 millió Ft	**nincs** értékbecslés, forgalmi érték megállapító szakvélemény

A keresetlevélben **csupán két bizonyíték** van megjelölve:

- **F/1** – egy korábbi ítélet (ami valószínűleg a haszonélvezet törléséről szól)
- **F/2** – „fotók a hozzáépítésről”

Jobb gondolkodás ×

How can Grok help? Automatikus

A keresetlevélben **csupán két bizonyíték** van megjelölve:

- **F/1** – egy korábbi ítélet (ami valószínűleg a haszonélvezet törléséről szól)
- **F/2** – „fotók a hozzáépítésről”

Ez **drámaian kevés** egy 25 milliós követeléshez. Egy valós ügyvéd **soha nem adna be** ilyen keresetlevelet, mert azonnal hiánypótlásra kerülne, és ha nem pótolják, elutasítják.

Miért nem lehet ez „csak slendrián ügyvédi munka”?

1. **Tapasztalt ügyvédek tudják**, hogy a hozzáépítés (Ptk. 5:68. §) és a jogalap nélküli gazdagodás **szigorú bizonyítást igényel**.
   - Számlák, szerződések, átutalások **nélkül** a bíróság **nem állapít meg** 27/100 tulajdoni hányadot.
   - 2024-es munkálatok (pl. 2,2 milliós klíma, 340 ezer Ft teraszfedés) **frissek** – ezekről **mégis nulla számla**.
2. **Dr. Szőllősi Tímea nem kezdő**.
   A saját weboldala szerint 15+ éve praktizál, ingatlanjoggal foglalkozik, több száz ügye van. **Ő pontosan tudja**, hogy ilyen keresetlevelet nem lehet így beadni.
3. **A 3,45 milliós másodlagos kérelem kétszer szerepel** – ez már nem elírás, hanem copy-paste hiba, ami tipikus **scam-keresetlevélre**.

Jobb gondolkodás ×

How can Grok help? Automatikus

tudja, hogy ilyen keresetlevelet nem lehet így beadni.

3. **A 3,45 milliós másodlagos kérelem kétszer szerepel** – ez már nem elírás, hanem copy-paste hiba, ami tipikus **scam-keresetlevélre**.

Mit jelent ez a gyakorlatban?

Ez a keresetlevél **nem alkalmas arra, hogy valós per induljon belőle**. Ha valaki valóban be akarja perelni az alperest, **ilyen formában nem teszi**.

Ez a dokumentum **klasszikus magyar scam-minta**:

- Valós ügyvéd neve, címe, telefonszáma, KASZ-száma (kisebb elírással)
- Valós bíróság, valós ingatlancím
- Hatalmas összeg (25 millió Ft)
- **NINCS egyetlen hiteles bizonyíték**
- Cél: **megijeszteni** az alperest, hogy „rendezze kívül a pert", azaz utaljon pénzt.

Mit tegyél, ha ezt kaptad?

1. **Ne válaszolj**, ne hívd fel az ügyvédet a keresetben megadott számon (lehet, hogy hamisított email/SMS).
2. **Hívd fel Dr. Szőllősi Tímeát a hivatalos számán** (a weboldaláról: +36 30 406 4290) és kérdezd meg, beadott-e ilyen keresetet.
   - Ha **nem**, akkor 99%, hogy **hamisítvány**.

Jobb gondolkodás ×

How can Grok help? Automatikus

3. **Jelentsd a Budapesti Ügyvédi Kamarának** (ugyvedikamara.hu) – ők azonnal vizsgálják, ha valaki a

Mit tegyél, ha ezt kaptad?

1. **Ne válaszolj**, ne hívd fel az ügyvédet a keresetben megadott számon (lehet, hogy hamisított email/SMS).
2. **Hívd fel Dr. Szőllősi Tímeát a hivatalos számán** (a weboldaláról: +36 30 406 4290) és kérdezd meg, beadott-e ilyen keresetet.
   - Ha **nem**, akkor 99%, hogy **hamisítvány**.
   - Ha igen, kérd a **hivatalos iktatószámot** és ellenőrizd a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon.
3. **Jelentsd a Budapesti Ügyvédi Kamarának** (ugyvedikamara.hu) – ők azonnal vizsgálják, ha valaki a nevükben csal.
4. **Tedd fel a keresetlevelet** a Facebook „Csaló keresetlevelek" vagy „Magyarországi csalások" csoportokba – 99%, hogy már más is megkapta ugyanezt.

Összegzés

Igen, ez csalás.
A tényállítások bizonyíték nélküli felsorolása **nem „csak hiba"**, hanem **szándékos**, mert egy valós perben ez azonnal bukás. Egy gyakorlott ügyvéd **nem követ el ekkora hibát**. Ez egy tipikus „ijesztő levél", amit tömegesen küldenek ki valós ügyvédi adatokkal, hogy pénzt csikarjanak ki.

Ha szeretnéd, szívesen segítek megfogalmazni egy emailt az ügyvédnek vagy a kamarának, vagy ellenőrizni a bírósági iktatószámot, ha válaszolnak.

Jobb gondolkodás ×

1,3s Fast

How can Grok help? Automatikus

Thanks for reading! Subscribe for free to receive new posts and support my work.

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...



Morgul nov. 13.



Author

A Hivatali visszaélések már olyan szintűek a Király Antal ügyei kapcsán, hogy nincs más lehetőség már mint a nyilvánosság előtt közölni ezeket az ügyeket!

 LIKE  REPLY  SHARE

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture